



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE ASUNCIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

CARRERA DE COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL

FICHA DE VERIFICACIÓN DE INSTRUMENTOS EVALUATIVOS

|                    |                                |
|--------------------|--------------------------------|
| Profesor/a:        | Eduardo Chaparro               |
| Curso:             |                                |
| Materia:           | Taller de Cámara e Iluminación |
| Fecha:             |                                |
| Tipo de Evaluación |                                |

| Criterios de Verificación                                         | Excelente (E)                                                                                                                           | Bueno (B)                                                                                                     | Regular ®                                                                                   | Insuficiente (I)                                                                       | Indicadores Logrados | Observación |
|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------|
| 1. Coherencia con la unidad de competencia o capacidad específica | Todos los ítems del instrumento están claramente alineados con la unidad de competencia o capacidad que se busca desarrollar y evaluar. | La mayoría de los ítems se relacionan con la unidad de competencia, aunque algunos lo hacen de forma parcial. | Algunos ítems presentan desvinculación o relación superficial con la unidad de competencia. | Los ítems no guardan relación clara con la unidad de competencia o capacidad esperada. | E                    |             |
| 2. Claridad y redacción de los ítems                              | Los ítems están redactados de forma clara, precisa y sin ambigüedades.                                                                  | Los ítems son comprensibles, con mínimas de ambigüedades.                                                     | Algunos ítems presentan confusiones o ambigüedades.                                         | La mayoría de los ítems presentan confusión o lenguaje inadecuado.                     | E                    |             |
| 3. Adecuación al nivel cognitivo esperado                         | El nivel de complejidad es pertinente y variado según los objetivos (conocimiento, aplicación, análisis, etc.).                         | Se evidencia cierto equilibrio en los niveles cognitivos.                                                     | Predominan niveles cognitivos bajos sin desafío para el estudiante.                         | No hay correspondencia entre los ítems y los niveles cognitivos esperados.             | E                    |             |
| 4. Variedad en el tipo de ítems o preguntas                       | Se emplean diversos tipos de ítems (objetivos, abiertos, prácticos) adecuados al contenido.                                             | Se utiliza más de un tipo de ítem, aunque con poca diversidad.                                                | Se usa un solo tipo de ítem que limita la evaluación integral.                              | No hay variedad ni adecuación en los tipos de ítems.                                   | E                    |             |
| 5. Instrucciones claras para el estudiante                        | Las instrucciones son completas, claras y permiten comprender lo que se espera sin ayuda externa.                                       | Las instrucciones son claras, con pequeños detalles mejorables.                                               | Las instrucciones generan confusión en algunos casos.                                       | Las instrucciones son confusas o incompletas.                                          | E                    |             |
| 6. Relevancia y pertinencia del contenido                         | El contenido evaluado es completamente relevante al programa y al contexto.                                                             | El contenido es mayoritariamente relevante, con mínimas desviaciones.                                         | Existen varios ítems no pertinentes al contenido trabajado.                                 | El contenido evaluado no corresponde al programa o la capacidad evaluada               | E                    |             |
| 7. Instrucciones para corrección y criterios de calificación      | Se especifican claramente los criterios de evaluación, rúbricas o claves de corrección.                                                 | Se indican criterios de forma general o implícita.                                                            | Los criterios de corrección son poco claros o ausentes en algunos ítems.                    | No se presentan criterios de corrección ni pautas claras de evaluación.                | E                    |             |



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE ASUNCIÓN**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y LA COMUNICACIÓN**  
**CARRERA DE COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL**

| Criterios de Verificación                      | Excelente (E)                                                                                      | Bueno (B)                                                                      | Regular ®                                                             | Insuficiente (I)                                                                         | Indicadores Logrados | Observación |
|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------|
| 8. Equidad y neutralidad                       | El instrumento es inclusivo, no sesgado, y accesible para todos los estudiantes.                   | Tiene mínimos elementos que podrían generar sesgo, pero no afectan la equidad. | Contiene elementos potencialmente discriminatorios o poco inclusivos. | Es claramente sesgado, excluyente o inapropiado para ciertos grupos.                     | E                    |             |
| 9. Validez del instrumento                     | El instrumento refleja adecuadamente los contenidos y habilidades que se pretenden evaluar.        | Refleja los contenidos con pocas omisiones.                                    | No refleja adecuadamente algunos contenidos clave.                    | El instrumento no representa los aprendizajes esperados.                                 | E                    |             |
| 10. Tiempo estimado y viabilidad de aplicación | El tiempo asignado es adecuado y viable para los estudiantes según la complejidad del instrumento. | El tiempo es suficiente en la mayoría de los casos.                            | El tiempo puede ser insuficiente o excesivo para la mayoría.          | El instrumento no es aplicable en el tiempo previsto o carece de planificación temporal. | E                    |             |
| Valoración final según escala                  |                                                                                                    |                                                                                |                                                                       |                                                                                          | Excelente            |             |

| Escala de valoración |                                                                                                                                  |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Excelente            | Cumple totalmente con el criterio. El instrumento es claro, pertinente, coherente con la competencia y listo para su aplicación. |
| Bueno                | Cumple adecuadamente, con observaciones menores. Requiere ajustes puntuales antes de aplicar.                                    |
| Regular              | Cumple parcialmente. Presenta debilidades que afectan la calidad o coherencia. Requiere revisión y mejoras.                      |
| Insuficiente         | No cumple el criterio. Tiene fallas graves que invalidan su uso. Necesita rediseño total.                                        |