



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE ASUNCIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

CARRERA DE COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL

FICHA DE VERIFICACIÓN DE INSTRUMENTOS EVALUATIVOS

Profesor/a:	Walberto Caballero
Curso:	
Materia:	Historia del Pensamiento Político
Fecha:	
Tipo de Evaluación	

Criterios de Verificación	Excelente (E)	Bueno (B)	Regular ®	Insuficiente (I)	Indicadores Logrados	Observación
1. Coherencia con la unidad de competencia o capacidad específica	Todos los ítems del instrumento están claramente alineados con la unidad de competencia o capacidad que se busca desarrollar y evaluar.	La mayoría de los ítems se relacionan con la unidad de competencia, aunque algunos lo hacen de forma parcial.	Algunos ítems presentan desvinculación o relación superficial con la unidad de competencia.	Los ítems no guardan relación clara con la unidad de competencia o capacidad esperada.	E	
2. Claridad y redacción de los ítems	Los ítems están redactados de forma clara, precisa y sin ambigüedades.	Los ítems son comprensibles, con mínimas de ambigüedades.	Algunos ítems presentan confusiones o ambigüedades.	La mayoría de los ítems presentan confusión o lenguaje inadecuado.	E	
3. Adecuación al nivel cognitivo esperado	El nivel de complejidad es pertinente y variado según los objetivos (conocimiento, aplicación, análisis, etc.).	Se evidencia cierto equilibrio en los niveles cognitivos.	Predominan niveles cognitivos bajos sin desafío para el estudiante.	No hay correspondencia entre los ítems y los niveles cognitivos esperados.	E	
4. Variedad en el tipo de ítems o preguntas	Se emplean diversos tipos de ítems (objetivos, abiertos, prácticos) adecuados al contenido.	Se utiliza más de un tipo de ítem, aunque con poca diversidad.	Se usa un solo tipo de ítem que limita la evaluación integral.	No hay variedad ni adecuación en los tipos de ítems.	E	
5. Instrucciones claras para el estudiante	Las instrucciones son completas, claras y permiten comprender lo que se espera sin ayuda externa.	Las instrucciones son claras, con pequeños detalles mejorables.	Las instrucciones generan confusión en algunos casos.	Las instrucciones son confusas o incompletas.	E	
6. Relevancia y pertinencia del contenido	El contenido evaluado es completamente relevante al programa y al contexto.	El contenido es mayoritariamente relevante, con mínimas desviaciones.	Existen varios ítems no pertinentes al contenido trabajado.	El contenido evaluado no corresponde al programa o la capacidad evaluada	E	
7. Instrucciones para corrección y criterios de calificación	Se especifican claramente los criterios de evaluación, rúbricas o claves de corrección.	Se indican criterios de forma general o implícita.	Los criterios de corrección son poco claros o ausentes en algunos ítems.	No se presentan criterios de corrección ni pautas claras de evaluación.	E	



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE ASUNCIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y LA COMUNICACIÓN
CARRERA DE COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL

Criterios de Verificación	Excelente (E)	Bueno (B)	Regular ®	Insuficiente (I)	Indicadores Logrados	Observación
8. Equidad y neutralidad	El instrumento es inclusivo, no sesgado, y accesible para todos los estudiantes.	Tiene mínimos elementos que podrían generar sesgo, pero no afectan la equidad.	Contiene elementos potencialmente discriminatorios o poco inclusivos.	Es claramente sesgado, excluyente o inapropiado para ciertos grupos.	E	
9. Validez del instrumento	El instrumento refleja adecuadamente los contenidos y habilidades que se pretenden evaluar.	Refleja los contenidos con pocas omisiones.	No refleja adecuadamente algunos contenidos clave.	El instrumento no representa los aprendizajes esperados.	E	
10. Tiempo estimado y viabilidad de aplicación	El tiempo asignado es adecuado y viable para los estudiantes según la complejidad del instrumento.	El tiempo es suficiente en la mayoría de los casos.	El tiempo puede ser insuficiente o excesivo para la mayoría.	El instrumento no es aplicable en el tiempo previsto o carece de planificación temporal.	E	
Valoración final según escala					Excelente	

Escala de valoración	
Excelente	Cumple totalmente con el criterio. El instrumento es claro, pertinente, coherente con la competencia y listo para su aplicación.
Bueno	Cumple adecuadamente, con observaciones menores. Requiere ajustes puntuales antes de aplicar.
Regular	Cumple parcialmente. Presenta debilidades que afectan la calidad o coherencia. Requiere revisión y mejoras.
Insuficiente	No cumple el criterio. Tiene fallas graves que invalidan su uso. Necesita rediseño total.